

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 мая 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов

— А.С. Савич

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков

— Е.В. Богомолов

— И.Т. Земскова

— Е.В. Зубанова

— Д.Р. Каюмов

— Т.В. Тимофеева

— М.Е. Семеняко

— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось сообщение судьи Петроградского районного суда СПб Жигуновой С.П., поступившее в АП СПб 19 марта 2013г.

Из сообщения следует, что в производстве Петроградского районного суда СПб находится уголовное дело № по обвинению К.М.А., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ.; Защиту подсудимого К.М.А. осуществляет адвокат А.

04 февраля 2013г. слушание уголовного дела было отложено на 08 февраля 2013г. в присутствии адвоката А., с которой была согласована дата заседания. Адвокат надлежащим образом была извещена судом о дате рассмотрения уголовного дела, однако в судебное заседание 08 февраля 2013г. адвокат не явилась, о причинах неявки суд заблаговременно в известность не поставила. На телефонный звонок по тел. А. сообщила, что находится в г.Казани. Из-за неявки адвоката и подсудимого судебное заседание было отложено на 11 февраля 2013г., о чём адвокат была уведомлена по телефону.

11 февраля 2013г. адвокат в судебное заседание не явилась, заблаговременно не уведомила суд о причинах неявки. Судебное заседание было отложено по причине неявки адвоката и подсудимого на 15 февраля 2013г. Накануне, т.е. 14 февраля 2013г. А. была лично уведомлена телефонограммой о необходимости явки в судебное заседание 15 февраля 2013г.

В указанный день 15 февраля 2013г. адвокат А. в судебное заседание не явилась. Попытки секретаря связаться по телефону с адвокатом оказались безрезультатными. Судебное заседание по причине неявки адвоката было отложено на 12 марта 2013г.

12 марта 2013г. адвокат А. в судебное заседание явилась с опозданием на 1 час, когда судебное заседание уже было отложено на 21 марта 2013г. Причину опоздания адвокат объяснила тем, что находилась в «пробке». 12 марта 2013г. адвокат А. лично уведомлена об отложении судебного заседания на 21 марта 2013г.

В соответствии с п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд. Адвокат А. неоднократно, в нарушение Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката, в судебные заседания не являлась, о невозможности прибыть в заседание суд заблаговременно не уведомляла. Дело № приняло затяжной характер. При этом длительное время адвокат не проявляла должного интереса о ходе рассмотрения дела, не интересовалась датами назначения судебных заседаний. Документов в подтверждение уважительности причин неявок суду не представила. Указанные обстоятельства свидетельствуют о крайне пренебрежительном отношении адвоката к исполнению её профессиональных обязанностей, а также о неуважении к суду.

Судья просит решить вопрос о привлечении адвоката А. к дисциплинарной ответственности.

К сообщению судьи приложены документы: копии протоколов судебных заседаний от 04.02.2013г., от 08.02.2013г., от 11.02.2013г., от 15.02.2013г., от 12.03.2013г.; копии телефонограмм секретаря суда Юзелюнас Е.А от 08.02.2013г., от 14.02.2013г., от 11.03.2013г.

Из объяснения адвоката А., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) следует, что защиту К.М.Р. в Петроградском районном суде СПб она осуществляет с мая 2012г.

Начиная с декабря 2012г. после судебных прений подсудимый перестал являться в судебные заседания.

На 08 февраля 2013г., сообщает адвокат, было назначено судебное заседание, о чём ей было известно, но у неё «...возникла необходимость вылететь в гор.Казань в командировку». 5-6 февраля она получила разрешение судьи Жигуновой С.П. не являться в судебное заседание. Копию командировочного удостоверения предоставила секретарю. В день заседания 08 февраля 2013г. секретарь судьи по телефону предложила адвокату явиться в суд 11 февраля 2013г., на что А. ответила отказом, т.к. в этот день у неё назначены «...7 заседаний в судебном участке №98». Тогда секретарь сообщила, что о дате следующего заседания она будет уведомлена.

14 февраля 2013г. никто из работников Петроградского районного суда СПб ей (А.) не звонил, поэтому о заседании 15 февраля 2013г. ей известно не было. Детализацию

входящих-исходящих звонков на мобильный телефон обязуется представить в течение суток.

11 марта 2013г. секретарь судьи по телефону сообщила А. о судебном заседании, назначенном на 12 марта 2013г. в 11.00 часов. Однако из-за «пробки» на дороге А. опоздала к началу судебного заседания на 40 мин. По прибытии в суд ей было объявлено о переносе судебного заседания на 21 марта 2013г.

Адвокат А. утверждает, что из указанных в сообщении судьи дат неявок, 2 раза её не уведомили о назначении судебных заседаний.

К объяснению приложена судебная повестка на имя адвоката на 11.02.2013 г. в 10.30 часов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат А. осуществляет с мая 2012г защиту К.М.Р. по соглашению в Петроградском районном суде СПб.

Будучи надлежащим образом извещена о судебном заседании 08 февраля 2013г., адвокат в заседание не явилась, о своей занятости в другом судебном процессе в г. Казани заблаговременно Петроградский районный суд СПб не известила.

Адвокат А. 12 марта 2013г вновь не явилась в судебное заседание в назначенное время в Петроградский районный суд СПб, объяснив часовое опознание «пробкой» в дороге. Имея возможность предупредить о свое опоздании суд, мобильной связью не воспользовалась.

Указанные обстоятельства не оспариваются адвокатом и подтверждаются копиями протоколов судебных заседаний. Оценивая поведение адвоката А., Комиссия приходит к заключению о нарушении ею требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на то, что не располагает достаточными достоверными сведениями об извещении адвоката А. о времени проведения судебных заседаний 11 и 15 февраля 2013г. В представленной адвокатом «Детализации данных» о телефонных звонках с телефона и на телефон А. () фиксация звонков из Петроградского районного суда СПб отсутствует, что ставит под сомнение принятие ею телефонограмм и секретаря судебного заседания. Учитывая это, Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат А., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24 мая 2013 г. по тел. (телефонограмму адвокат А. приняла лично), не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат А. направила в Совет АП СПб 29 мая 2013 г. Заявление о невозможности прибыть на заседание Совета АП СПб в связи с занятостью в судебном заседании Красносельского районного суда СПб 29 мая 2013 г. в 14.00 часов и с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя с мая 2012г защиту К.М.Р. по соглашению в Петроградском районном суде СПб, будучи надлежащим образом извещенной о судебном заседании 08 февраля 2013г., но в судебное заседание не явившись и заблаговременно не известив суд о своей занятости в другом судебном процессе в г. Казани; не явившись в назначенное время в судебное заседание 12 марта 2013г. и не предупредив Петроградский районный суд СПб о своем опоздании, адвокат А. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат А. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что неявка в судебные заседания и не извещение суда заблаговременно о своей занятости и опоздании является нарушением норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату А. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

7.2.1. *объявить адвокату А. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова