

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №) и Ш. (реестровый №), осуществляющих свою деятельность в адвокатской консультации № 29 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарных производств в отношении адвокатов Х. и Ш. явилось обращение судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга Шебановой О.О.

Оба дисциплинарных производства соединены в одно, так как действия упомянутых адвокатов относятся к одному тому же уголовному делу и защиты одного и того же подсудимого — Р.В.К.

Из обращения усматривается, что по ходатайству защиты постановлением суда от 2 декабря 2005 г. по делу было назначено предварительное слушание на 16 декабря 2005 г. в 13 час. 30 мин. Адвокат Ш. 16 декабря 2005 г. в судебное заседание не явился и до 3 февраля 2006 г. оправдательных документов не представил. 16 декабря 2005 г. предварительное слушание дела по обвинению Р.В.К. рассмотрением было задержано в связи с тем, что суд вынужден был рассмотреть два уголовных дела, подсудимые по которым содержались под стражей. К предварительному слушанию дела по обвинению Р.В.К. суд приступил 16 декабря 2005 г. в 15 час. 50 мин. При этом адвокат Х., явившись в суд, не дождался начала рассмотрения дела и ушёл, не поставив в известность об этом суд. В судебном заседании 30 января 2006 г. на вопрос суда о причине отсутствия его в судебном заседании 16 декабря 2005 г., адвокат Х. стал утверждать, что секретарь суда отобрал у него адвокатское удостоверение, спустя некоторое время отпустил

свидетелей, поэтому он ушёл вместе со свидетелями, а затем заявил, что судебное заседание было вообще проведено в отсутствии адвокатов, так как в протоколе судебного заседания время его начала указано 10 час. 00 мин. и закончено в 13 час. 50 мин., хотя понимал, что это не соответствует действительности. Судья Шебанова О.О. сообщает, что эта ошибка в протоколе судебного заседания была исправлена, так как суд удовлетворил замечания на упомянутый протокол государственного обвинителя, и время начала судебного заседания и его окончания исправлены (начало судебного заседания — в 15 час. 50 мин., окончание — в 16 час.). Приглашённая в зал судебного заседания секретарь Куликова, которая не участвовала в судебном заседании 16 декабря 2005 г., но со слов адвоката Х. отобрала от него удостоверение адвоката, категорически отрицала этот факт. После этого адвокат Х. стал настаивать, что судебное заседание было проведено до его явки в суд. При этом подсудимый Р.В.К. заявил, что его доставили в зал судебного заседания около 17 час. Сообщая, что постановление суда о назначении предварительного слушания от 2 декабря 2005 г. адвокатами обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд, федеральный судья Шебанова О.О. выражает свое мнение, что «именно этим обусловлены все последующие действия защиты. На основании ч. 2 ст. 258 УПК РФ предварительное слушание по делу было отложено. В обращении излагается просьба «принять меры к недопущению адвокатов впредь такого отношения к своим обязанностям» и просит сообщить о принятых мерах.

Из объяснений адвоката Ш. следует, что совместно с адвокатом Х. по заключённому соглашению он участвовал в защите Р.В.К. на предварительном следствии. 01 декабря 2005 г. он и адвокат Х. после окончания предварительного следствия, каждый отдельно заключили соглашения на ведение дела Р.В.К. в суде Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга. Обвинительное заключение обвиняемым Р.В.К. было получено 01 декабря 2005 г., в тот же день уголовное дело по его обвинению было направлено в упомянутый суд. В этот же день федеральный судья Шебанова О.О. назначила слушание дела на 02 декабря 2005 г.

02 декабря 2005 г. судья Шебанова О.О. провела судебное заседание о назначении предварительного слушания на 16 декабря 2005 г. в 13 час. 30 мин. и по ходатайству государственного обвинителя вынесла постановление о продлении срока содержания под стражей Р.В.К. до 30 мая 2006 г. Это постановление 05 декабря 2005 г. обоими адвокатами было обжаловано в кассационную инстанцию. Кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

Кроме соглашения на ведение в суде дела Р.В.К. 08 декабря 2005 г. он и адвокат Х., заключили соглашение на ведение административного дела Р.С.В. в Кировском городском суде Ленинградской области. Это дело было назначено к слушанию также на 16 декабря 2005 г. в 10 часов 30 минут. В связи с тем, что он и адвокат Х. должны были участвовать в это же день в судебном заседании по делу Р.В.К. в суде Фрунзенского района Санкт-Петербурга (по согласованию с подсудимым Р.В.К. и Р.С.В.) было принято решение, что он, адвокат Ш., примет участие в судебном заседании Кировского городского суда Ленинградской области по делу Р.С.В., а адвокат Х. — в суде Фрунзенского района СПб в предварительном слушании по уголовному делу Р.В.К. В связи с этим он, адвокат Ш., в судебном заседании суда Фрунзенского района СПб 16 декабря 2005 г. по делу Р.С.В. не участвовал. По мнению адвоката, участие в судебном заседании одного из двух защитников подсудимого при его (подсудимого) согласии, не влечёт необходимости отложения слушания дела и не нарушает права подсудимого на защиту. Адвокат Ш. считает, что судья Шебанова О.О. необоснованно при отложении предварительного слушания по делу 16 декабря 2005 г. сослалась на положения ч. 2 ст. 258 УПК РФ.

К объяснениям адвокат Ш. приложил копии документов, подтверждающих назначение дела Р.С.В. на 16 декабря 2005 г. и копию соглашения от 8 декабря 2005 г., заключённого им и адвокатом Х. на ведение административного дела Р.С.В. в упомянутом суде.

Адвокат Х. в объяснениях полностью повторяет те доводы, которые изложены в объяснениях адвоката Ш. Кроме того, адвокат Х. в объяснении указывает, что 16 декабря 2005 г. он явился в судебное заседание в суд Фрунзенского района Санкт-Петербурга по делу Р.В.К. к 13 час. К этому времени в суд прибыли свидетели и потерпевшие по делу. Ожидание начала заседания суда продолжалось до 16 час. В 16 час. из зала судебного заседания вышла секретарь судебного заседания, собрала у явившихся свидетелей и потерпевших повестки и документы, а у

него удостоверение адвоката. Вернув отмеченные судебные повестки и документы, а ему адвокатское удостоверение, она сообщила, что судебное заседание переносится на другой день, о чём все будут уведомлены. Причину переноса слушания дела он не выяснял. Из здания суда уехал в 16 час. 20 мин.

Далее адвокат Х. пояснил, что в середине января 2006 г. при дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела по обвинению Р.В.К. «обнаружил подложный документ — протокол судебного заседания от 16 декабря 2005 г.», в котором значилось, что судебное заседание началось 16 декабря 2005 г. в 10 часов и закончилось в 13 час. 50 мин., в судебное заседание был доставлен Р.В.К., заявивший, что он отказывается слушать дело при отсутствии адвокатов Х. и Ш., государственный обвинитель попросил отложить дело слушанием, суд перенёс слушание дела на 30 января 2006 г. Этот протокол судебного заседания был подписан судьей Шебановой О.О. и секретарём судебного заседания. Копия упомянутого протокола судебного заседания приложена адвокатом Х. к объяснениям.

Судебное заседание 30 января 2006 г. в присутствии его, адвоката Ш. и подсудимого Р.В.К. было посвящено не предварительному слушанию дела, а «только выяснению причин отсутствия адвокатов 16 декабря 2005 г. в судебном заседании. На вопрос суда он, адвокат Х., выразил сомнение «было ли вообще судебное заседание 16 декабря 2005 г. Является ли достоверным протокол этого заседания? По какой причине с 10 ч. утра дело слушалось..., а адвоката, свидетелей и потерпевших вызвали в суд на 13 ч. 30 минут».

В этот же день, то есть 30 января 2006 г., прокурор Моисеенко Е.В. принес замечания на протокол судебного заседания от 16 декабря 2005 г. о необходимости изменения в протоколе времени судебного заседания 16 декабря 2005 г. с 10 час. до 13 час. 50 мин. на: с 15 час. 50 мин. до 16 час. Замечания прокурора судьей Шебановой О.О. были удовлетворены. Адвокат Х. в связи с этим считает, что «судебное заседание 16 декабря 2005 г. вообще не проводилось, а протокол и замечания прокурора на протокол судьей Шебановой О.О. сфальсифицированы» Это обстоятельство подтверждается тем, что подсудимый Р.В.К., как это указано в обращении судьи Шебановой О.О., заявил, что «его доставили в зал около 17 час.».

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвокатов Ш. и Х., Квалификационная комиссия считает, что отсутствие адвоката Ш. в судебном заседании по делу Р.В.К. 16 декабря 2005 г. при наличии согласия Р.В.К. на то, что в этом заседании его защиту будет осуществлять только адвокат Х., не являлось препятствием для рассмотрения дела, так как помощью адвоката подсудимый был обеспечен. Поэтому в действиях адвоката Ш. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. В соответствии с подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Одновременно в отношении адвоката Х. отсутствуют доказательства, подтверждающие его неявку 16 декабря 2005 г. в судебное заседание по делу Р.В.К. Напротив, в обращении судьи Шебановой О.О. признается явка адвоката в суд в назначенное время, однако ему вменяется в вину то, что он не дождался начала судебного заседания и ушёл из помещения суда, никого об этом не уведомив. Комиссия принимает во внимание то обстоятельство, что протокол судебного заседания от 16 декабря 2005 г. содержал явные ошибки в указании времени начала и окончания судебного заседания. Во всяком случае установлено, что судебное заседание началось на два часа позже назначенного времени. При этом адвокат о причинах задержки не был уведомлён. Поэтому уход адвоката из здания суда после двухчасового бесцельного пребывания под дверью зала судебного заседания не может рассматриваться как нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката. Неудовлетворительная организация работы суда не может рассматриваться как основание для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

По мнению Квалификационной комиссии ссылка в обращении судьи Шебановой О.О. на отложение слушания дела Р.В.К. по основаниям ч. 2 ст. 258 УПК РФ является неправомерной,

так как эта норма УПК РФ предусматривает возможность отложения дела при неподчинении защитника распоряжениям председательствующего. Какие-либо конкретные факты о неподчинении адвокатов Ш. и Х. распоряжениям председательствующего в обращении судьи Шебановой О.О. отсутствуют.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Х. и А.Г. Ш. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.17. прекратить дисциплинарное производство в отношении Х. (реестровый №) и Ш. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк