

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском бюро «Юрикон», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило заявление гр. П.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 01 сентября 2008г.

Из заявления следует, что адвокат Е., осуществлявший в порядке ст.51 УПК РФ на предварительном следствии П.А.В., «присутствовал на судебном заседании в Красногвардейском суде в качестве свидетеля и давал ложные показания. Своими действиями он помог суду вынести суровый не законный не обоснованный приговор».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснил, что действительно с 27 сентября 2007г. по 23 января 2008г. в порядке ст.51

УПК РФ осуществлял на следствии защиту П.А.В., который называл себя в ходе следствия П.А.В. После 23 января 2008г. его защиту осуществлял адвокат Соловей М.П.

В ходе судебного разбирательства в мае-июне 2008г. П.А.В. заявил суду, что в процессе предварительного следствия его избивали. Судья Тихомирова Т.М. обратилась к адвокату Е. с просьбой «дать в суде показания по обстоятельствам, не связанным с адвокатской тайной». 02 июня 2008г. адвокат был допрошен в качестве свидетеля. Ему был задан единственный вопрос: применялось ли к П.А.В. физическое или психологическое давление. Адвокат показал, что в его присутствии такого давления не оказывалось. Вопросов по существу дела адвокату не задавалось, тем более что в присутствии адвоката Е. П.А.В. на следствии никаких показаний не давал, ему о себе никаких сведений не сообщал, ссылаясь на то, что ничего не помнит.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с п.2 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что ссылка адвоката на то, что в данном случае он давал в суде показания по обстоятельствам, не связанным с адвокатской тайной, не может быть принята во внимание как оправдывающая его по следующим основаниям:

Во-первых, в соответствии с п.1 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к адвокатской тайне относятся любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, а значит и сведения об обстоятельствах оказания этой помощи, ведь обстоятельства – это любое обозначение условий, обстановки или состояния, связанное с тем главным, о чем идет речь. Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат Е. нарушил требования п.6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Он был обязан воздержаться от дачи показаний по уголовному делу в отношении своего бывшего доверителя, напомнив суду содержание п.2 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Во-вторых, в соответствии с пп.3 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя. Уголовный закон не содержит норм, предусматривающих ответственность подследственного или подсудимого за дачу ложных показаний. Такие показания рассматриваются как один из вариантов защитительной позиции. Это позволяет доверителю менять свои показания в любой момент и неоднократно, в том числе и относительно обстоятельств расследования уголовного дела, а поэтому дача адвокатом показаний по этим вопросам может повлечь за собой расхождение в позиции. Применительно к адвокату Е. дача им показаний о том, что в его присутствии к доверителю не применялись незаконные меры воздействия, явно противоречит позиции доверителя, избранной им для своей защиты, и является нарушением требований п.2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Е. пояснил, что знает решение Квалификационной комиссии АП СПб и согласен с данным заключением. Адвокат Е. пояснил, что осуществлял защиту П.А.В. только на предварительном следствии, в ходе которого П.А.В. не давал никаких показаний, и при продлении срока содержания под стражей в суде П.А.В. отказался от его услуг.

Позже, как заявил Е., он был вызван в Красногвардейский суд, где ему был задан вопрос «желаете ли Вы дать показания по делу П.А.В.?». Адвокат Е. пояснил, что «готов дать показания по

делу, если это не связано с моей профессиональной деятельностью, после чего мне был задан единственный вопрос – применялось ли к П.А.В. физическое насилие на предварительном следствии? Я заявил, что если в протоколе нет моих отметок о применении насилия, то оно не применялось. Больше никаких вопросов не задавали».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не отказавшись от допроса в качестве свидетеля 02 июня 2008г. в Красногвардейском суде СПб, не получив письменного согласия П.А.В. на дачу объяснений по делу, адвокат Е. нарушил требования п.2 ст.8 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.
- Дав показания, явно противоречащие позиции доверителя, избранной им для своей защиты, адвокат Е. нарушил требования пп.3 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.8, пп.3 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева