

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухороброва — Д.Г. Бартнев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.31. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 августа 2010г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужила жалоба К.С.С. (представителя по доверенности К.Е.В.), поступившая в Адвокатскую палату СПб 05 августа 2010г.

Из жалобы следует, что, заключив 19 марта 2010г. соглашение с К.Е.В. на защиту в процессе дознания интересов потерпевшей П.С.А. (матери К.Е.В.) с указанием в тексте соглашения: «а также защита в суде с доплатой 5 000 руб.», от заключения соглашения на защиту в суде отказался, ссылаясь на приближающийся отпуск и его право на отдых. «На предложение Доверителя перенести дело на время после отпуска не реагировал, общался крайне некорректно, постоянно орал». В судебные заседания 17июня, 12 и 28 июля 2010г. не явился, оставив 87 летнюю женщину без квалифицированной юридической помощи.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса «за отказ от принятой на себя защиты».

К жалобе приложены копии: соглашения от 19 марта 2010г., квитанций на оплату 5000 и 20 000 рублей от 19 и 21 марта 2010г., доверенности на К.С.С. от 03 августа 2010г.

В своем «Отзыве на жалобу», представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснил, что действительно заключал с К.Е.В. соглашение на защиту интересов потерпевшей П.С.А. на стадии дознания. Соглашения на защиту в суде ни с кем не заключал, так как потерпевшая П.С.А. в суд являться не собиралась, оставив вопрос о наказании подсудимой на усмотрение суда. Никаких претензий к адвокату в связи с этим П.С.А. не имела и не имеет в настоящее время.

К объяснениям приложены копии: соглашения от 19 марта 2010г., ордера от 21 марта 2010г., приходных ордеров, расписок К.Е.В. и П.С.А. об отсутствии претензий к адвокату Ш.В.Г., справка ст. дознавателя ОД УВД по Фрунзенскому району СПб Голубева А.В. от 20 сентября 2010г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Ш. 19 марта 2010г. заключил соглашение с гр. К.Е.В. на защиту интересов ее матери П.С.А. на стадии дознания. П.С.А. была признана потерпевшей по уголовному делу. Как следует из собственноручного заявления П.С.А. от 16 сентября 2010г. соглашения с адвокатом Ш.В.П. на представление ее интересов в суде она не заключала, так как считает, что это ей не нужно. Претензий к адвокату не имеет. Содержащаяся в Соглашении от 19 марта 2010г. приписка «а также защита в суде с доплатой 5 000руб.» является, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, заявлением о намерении, а не принятием адвокатом на себя обязательств.

Никаких иных доказательств принятия адвокатом Ш. на себя обязательств представлять интересы П.С.А. в суде Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ш. пояснил: «на заседании Квалификационной комиссии АП СПб присутствовал, с заключением согласен. Никаких дополнительных пояснений нет».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.31.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова