

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.29. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужила жалоба гр. С.С.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 26 марта 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат Н. заключила 10 марта 2010г. с С.С.С. соглашение на представление интересов ее и ее дочери Н.А.И. в кассационной инстанции в СПб Городском суде 11 марта 2010г. с оплатой 15 000 руб. В суде решалась судьба квартиры С.С.С. (возврат или выселение). Адвокат уверила С.С.С. в том, что она подготовилась к делу, сказала, чтобы С.С.С. и ее дочь в суде ничего не говорили, предоставив выступать и отвечать на вопросы суда

адвокату. Все документы по делу находились у адвоката. Договорились встретиться в суде за час до начала заседания.

Однако ни за час до заседания, ни к началу заседания адвокат в суд не явилась, на звонки С.С.С. отвечала, что откладывать дело не надо, что она уже поднимается по лестнице, что она уже у дверей, но в зал вошла с большим опозданием, в момент, когда судебная коллегия уходила в совещательную комнату. Явилась, безмятежно улыбаясь, когда С.С.С. «рыдала от обиды и бессилия». Дело было проиграно, заявительница с дочерью оказались на улице, без регистрации, так как по вине адвоката оказались в суде «совершенно беззащитны..., выглядели в суде как идиоты...».

В жалобе ставится вопрос о содействии в возврате квартиры и наказании виновных.

К жалобе приложены копии процессуальных документов (на 21 л.)

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Н. пояснила, что действительно 10 марта 2010г. заключила соглашение с С.С.С. на защиту ее интересов в кассации. Дело было назначено на 14 часов 11 марта 2010г. и адвокат предупредила С.С.С., что в 11.30 она будет в Сестрорецком районном суде СПб и может опоздать в СПб Городской суд, разъяснила право ходатайствовать об отложении дела в связи с неявкой представителя по уважительной причине.

Поскольку в судебном заседании не участвовала, то 12 марта 2010г. деньги в сумме 15 000 руб. и документы по делу вернула, принесла извинения С.С.С.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 10 марта 2010г., расписка С.С.С. в получении документов от адвоката Н.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Н., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта неявки в судебное заседание по делу С.С.С. 11 марта 2010г., но считает, что неявка имела место по уважительной причине.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что заключение соглашения на ведение дела в суде на тот же день, когда в другом суде адвокат выполняет другое поручение, и имеется реальный риск опоздания или срыва судебного заседания, является нарушением адвокатом запрета, содержащегося в п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «...принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Кроме того, оставление доверителя С.С.С. без юридической помощи, которую адвокат обязан оказать в соответствии с заключенным соглашением, является нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Н. заявила: «Я присутствовала на заседании Квалификационной комиссии, согласна с заключением Комиссии. Признаю, что, заключив соглашение с С.С.С., не присутствовала в суде. Но в момент заключения Соглашения ей было разъяснено, что на этот же день у меня назначен еще один суд. Более такого не повторится».

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница С.С.С., которая пояснила: «Н. вела

два наших дела, ни в одном не было защиты. В судебном заседании по первому делу судья спросила адвоката, на что были потрачены деньги? Адвокат ответила «не знаю, спросите у ребенка». По этому делу адвокат не подала кассационную жалобу, т.к. не посчитала нужным. По второму делу Н. не пришла в суд. Адвокат потребовала доверенность на свое имя только в декабре 2009 г., хотя дело вела уже давно. Она возвратила нам все документы».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 10 марта 2010 г. соглашение на ведение дела в СПб Городском суде 11 марта 2010 г., зная, что на тот же день назначено судебное заседание в Сестрорецком районном суде СПб на более раннее время, и, соответственно имеется реальный риск опоздания или срыва судебного заседания, адвокат Н. нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «...принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».
- Явившись 11 марта 2010 г. в СПб Городской суд с большим опозданием, когда решение по делу С.С.С. было вынесено, и тем самым оставив своего доверителя без юридической помощи, которую адвокат обязан оказать в соответствии с заключенным соглашением, адвокат Н. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Н.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Н.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 1

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.29.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8, п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова