

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. послужила жалоба Ф.Ю.Ю., поступившая в Адвокатскую палату СПб 29 февраля 2012г.

Из жалобы следует, что 18 января 2012г., будучи задержанной полицией, заключила с адвокатом О. соглашение на защиту на предварительном следствии. Заплатила 80 000 руб., хотя в соглашении было указано только 20 000 руб.

«Как стало ясно в дальнейшем свои обязанности адвокат О. выполнял некачественно, недобросовестно..., принуждал давать ложные показания (оговаривать себя), подписывать, не читая..., не разъяснил, что мне должны дать копии постановления о возбуждении..., о привлечении в качестве обвиняемой....

На сегодняшний момент адвокат вернул мне деньги, так как я расторгла с ним соглашение. Прошу принять меры к адвокату...».

К жалобе приложена копия соглашения от 18.01.2012г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат О. пояснил, что 18 января 2012г. как дежурный по графику был вызван в СУ при УВД Красногвардейского района СПб для защиты задержанной по подозрению в покушении на сбыт наркотиков Ф.Ю.Ю.

Поскольку следователем были возбуждены 2 уголовных дела (покушение на сбыт и хранение наркотиков, позднее объединены в одно), адвокат представил следователю 2 ордера: № – по назначению и № – по заключенному тут же соглашению от 18 января 2012г. *«Деньги в сумме 20 000 руб. были внесены Ф.Ю.Ю. 22 или 23.01.2012г. и зачислены на личный адвокатский счет».*

Никаких денег сверх указанной суммы не получал.

Работу по соглашению выполнил надлежащим образом, но когда Ф.Ю.Ю. по наущению нового адвоката стала требовать вернуть деньги, внесенные по соглашению, угрожая жалобами в адвокатскую палату, решил вернуть их, о чем сейчас сожалеет, так как жалобу Ф.Ю.Ю. все равно написала.

Принуждать Ф.Ю.Ю. оговаривать себя не было нужды, так как в своих объяснениях, данных при задержании 17.01.2012г. до появления адвоката, она признала факт сбыта наркотиков, добровольно выдала наркотическое вещество, вырученные от продажи деньги и электронные весы.

К объяснениям приложены копии: ордеров №№ и от 18.01.2012г., объяснений Ф.Ю.Ю. при задержании, протокола личного досмотра от 17.01.2012г., протоколов допросов подозреваемой и обвиняемой, постановления о привлечении, графика дежурств, расписки от 24.02.2012г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат О. 18 января 2012г. в порядке ст.51 УПК РФ был вызван в СУ при УВД Красногвардейского района СПб для защиты задержанной Ф.Ю.Ю., которая в присутствии адвоката была допрошена в качестве подозреваемой. Как следует из протокола допроса, Ф.Ю.Ю. признавала себя виновной. Аналогичную позицию она заняла и 20 января 2012г. при предъявлении обвинения. Каких-либо данных о том, что адвокат О. *«принуждал давать ложные показания (оговаривать себя), подписывать, не читая..., признавать свою вину в преступлении, которого не совершала...»* Комиссии не представлено. Напротив, из протокола личного досмотра и объяснений Ф.Ю.Ю. от 17 января 2012г. видно, что признательную позицию она занимала и до появления в деле адвоката.

Не нашло подтверждения в материалах дела и заявление Ф.Ю.Ю. о внесении адвокату по второму уголовному делу денег сверх указанной в соглашении суммы, а адвокат О. этот факт отрицает.

При отсутствии доказательств нарушения адвокатом норм профессиональной этики Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях

(бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат О., извещенный о дате, месте и времени заседания 02 апреля 2012 г. лично по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат О. направил 02 апреля 2011 г. заявление в АП СПб о своей занятости в судебном заседании Красногвардейского районного суда СПб и просьбе рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова