

Протокол № 4

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 20 января 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужила жалоба С.Е.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 27 декабря 2013г.

Из жалобы следует, что «в первых числах декабря 2013г. (точную дату не помню, поскольку адвокат не представил мне экземпляра договора)» заключила с адвокатом Е.

соглашение на защиту интересов С.С.А.. Вознаграждение, согласно договору, деньги в сумме 100 000 руб. переданы адвокату для ведения дела на стадии следствия и ведение дела в суде. Через несколько дней он попросил еще 20 000 руб. на какие-то расходы, которые тоже были ему переданы.

Адвокат присутствовал только на проверке показаний на месте происшествия. На ее просьбу о расторжении договора и возврате неотработанного гонорара Е. заявил, что он сам себе хозяин и может за выход на место происшествия назначить гонорар в 1 000.000 руб., и она должна ему еще 900 000 руб. Расшифровка диктофонной записи этого разговора прикладывается к жалобе.

Как ей стало известно 27 января 2014г., С.С.А. отказался от услуг адвоката Е. еще 03 декабря 2013г.

Заявитель просит принять к адвокату Е. меры дисциплинарного характера и обязать его вернуть неотработанную сумму.

К жалобе приложены: флешка с записью разговора и ее расшифровка, копия заявления С.С.А. об отказе от услуг адвоката Е. от 03.12.2013г.

В объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Е. пояснил, что действительно 02 декабря 2013г. заключил соглашение с С.Е.С. на защиту прав ее знакомого – С.С.А. в уголовном деле на предварительном следствии в СО по Красносельскому району СПб.

Несмотря на предварительно согласованный размер соглашения, полную оплату ранее оговоренной суммы С.Е.С. так и не внесла, ссылаясь каждый раз на определенные трудности, а выплатила лишь 10 000 руб.

Тем не менее, несмотря на невнесение ранее оговоренной суммы денег, начиная со 02 декабря 2013г. и до 21 декабря 2013г. добросовестно выполнял функции защитника прав С.С.А.: посещал подзащитного в 82 отделе полиции и ИЗ-47/6, участвовал в следственных действиях – проверке показаний на месте, предъявление обвинения и допрос обвиняемого.

26 декабря 2013г. С.Е.С. потребовала расторгнуть соглашение, на что адвокат предложил повременить с этим до 20-х чисел января, пока он обсудит этот вопрос с С.С.А.

Утверждает, что в настоящее время продолжает осуществлять защиту С.С.А.

К объяснениям приложены копии: соглашения № от 02.12.2013г., квитанции к приходному ордеру № от 04.12.2013г., ордера № от 02.12.2013г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Е. заключил 02 декабря 2013г. с С.Е.С. соглашение на защиту в уголовном деле С.С.А.

В соглашении указано, что сумма вознаграждения определена сторонами в 10 000 руб., выплачиваемая доверителем 02 декабря 2013г.

Условия о возмещении каких-либо дополнительных расходов или заключении дополнительных соглашений отсутствуют.

Имеющиеся в объяснениях С.Е.С. и адвоката Е. противоречия относительно размера внесенного доверителем вознаграждения не могут быть разрешены в ходе дисциплинарного разбирательства, поскольку обе стороны не представили убедительных доказательств своей правоты, а оценка аудиозаписи не относится к компетенции Комиссии.

На заседании Комиссии 20 февраля 2014г. стороны попросили отложить рассмотрение жалобы для мирного урегулирования спора.

На заседании Комиссии 27 марта 2014г. С.Е.С. представила заявление с просьбой прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. в связи с мирным урегулированием вопроса.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова