

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 января 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М., осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило заявление Б.Л.Е., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 сентября 2013г.

Из заявления следует, что 11 апреля 2013г. Б.Л.Е. был осужден «незаконным составом суда, на основании заведомо ложных показаний... ранее судимых свидетеля и потерпевшего, о чем мною было заявлено в суде, но адвокатом М. так и не поддержано».

Подсудимый заявлял многочисленные ходатайства: о дополнительном расследовании, о приводе свидетеля, о назначении экспертизы вещественных

доказательств, но защитником никаких формальных действий не производилось. Адвокат пришла в СИЗО единственный раз по просьбе судьи, «чтобы узнать мою позицию и принять меры против моей защиты...».

В заявлении высказана просьба о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

Ознакомленная 03 октября 2013г. с жалобой Б.Л.Е., адвокат М. объяснений в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Комиссия) не представила.

20 ноября 2013г. в Адвокатскую палату СПб поступило «представление» судьи Куйбышевского районного суда СПб Трофимовой Ю.А., из которого следует, что адвокат М., осуществляющая по соглашению защиту подсудимого М.И.А., надлежащим образом извещенная о времени очередных судебных заседаний, не явилась в судебные заседания, назначенные на 23 октября 2013г. на 11 часов 30 минут и 13 ноября 2013г. на 10 часов. О причинах неявки суд не известила, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представила.

Извещенная о поступившем «представлении», адвокат М. объяснений в Комиссию не представила.

25 ноября 2013г. в Адвокатскую палату СПб поступила жалоба Д.Е.Д., из которой следует, что заключив 11 ноября 2013г. соглашение на защиту в уголовном деле интересов Д.Е.Д. и получив гонорар в размере 60 000 руб., адвокат М. присутствовала на допросе Д.Е.Д. только один раз и более никакого участия в деле не принимает. На связь с подзащитной и следователем не выходит.

Извещенная о поступившей жалобе телеграммой от 28 ноября 2013г., адвокат М. объяснений в Комиссию не представила.

Комиссия считает целесообразным рассмотреть все указанные обращения в рамках одного дисциплинарного производства.

О заседании Комиссии М. извещена телеграммой от 09 декабря 2013г. и сообщением по электронной почте, однако на заседание Комиссии она не явилась.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия исходит из того, что адвокату М. вручена копия жалобы Б.Л.Е., никаких возражений или объяснений от неё в Комиссию не поступило. О поступившем «представлении» судьи Трофимовой Ю.А. и жалобе Д.Е.Д. адвокат М. извещена телеграммой от 28 ноября 2013г. никаких возражений или объяснений от неё в Комиссию также не поступило. Кроме того, жалоба Д.Е.Д. подтверждается копией «Договора поручения на оказание юридической помощи» от 11 ноября 2013г. и копией квитанции к приходному кассовому ордеру о внесении Д.Е.Д. в адвокатский кабинет М. 60 000 рублей. Поэтому не доверять обстоятельствам, изложенным в жалобах и представлении судьи, у Комиссии оснований нет.

Основываясь на обстоятельствах, изложенных в жалобах и представлении судьи Трофимовой Ю.А., **изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

- адвокат М., участвуя в апреле 2013г. в Смольнинском районном суде СПб в защите подсудимого Б.Л.Е., фактически устранилась от выполнения своих обязанностей: не поддерживала ходатайств доверителя, отсутствовала и, следовательно, не консультировала его в момент ознакомления с протоколом судебного заседания, не оказала помощи в обжаловании приговора. Таким образом, адвокат М. не выполнила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в

соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами...»*.

- адвокат М. 11 ноября 2013г. заключила «Договор поручения на оказание юридической помощи» с Д.Е.Д. на представление интересов доверителя в СК Василеостровского района СПб, получив при этом вознаграждение в размере 60 000 рублей. Однако приняла участие только в одном допросе доверителя 11 ноября 2013г., в дальнейшем самоустранилась от выполнения взятых на себя обязательств, то есть нарушила требования п.2 ст.13 Кодекса: *«адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе...»*.

- адвокат М., участвуя на основании соглашения и ордера № от 31 июля 2013г. в защите К.-М.И.А. в Куйбышевском районном суде СПб и будучи надлежащим образом извещена о дате и времени судебных заседаний, без уважительной причины не явилась в суд 23 октября и 13 ноября 2013г., не предупредив суд о неявке заблаговременно. Тем самым она нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса: *«при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд...»*

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М.Т.Е, извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 17 января 2014г. по адресу «для связи с АП СПб» (приняла бабушка адвоката), не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Участвуя в апреле 2013г. в Смольнинском районном суде СПб в защите подсудимого Б.Л.Е., но фактически устранившись от выполнения своих обязанностей: не поддерживая ходатайств доверителя, отсутствуя и, следовательно, не консультируя его в момент ознакомления с протоколом судебного заседания, не оказав помощи в обжаловании приговора, адвокат М. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами...»*.
- Заключив 11 ноября 2013г. «Договор поручения на оказание юридической помощи» с Д.Е.Д. на представление интересов доверителя в СК Василеостровского района СПб, получив при этом вознаграждение в размере 60 000 рублей, но приняв участие только в одном допросе доверителя 11 ноября 2013г., в дальнейшем самоустранившись от выполнения взятых на

себя обязательств, адвокат М. нарушила требования п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе...»*.

- Участвуя на основании соглашения и ордера № от 31 июля 2013г. в защите К.-М.И.А. в Куйбышевском районном суде СПб и будучи надлежащим образом извещенной о дате и времени судебных заседаний, без уважительной причины не явившись в суд 23 октября и 13 ноября 2013г., не предупредив суд о неявке заблаговременно, адвокат М. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд...»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. не имеет дисциплинарных взысканий. В то же время Совет АП СПб учитывает, что:

- участвуя в апреле 2013г. в Смольнинском районном суде СПб в защите подсудимого Б.Л.Е., устранившись от выполнения своих обязанностей: не поддерживая ходатайств доверителя, отсутствуя и, следовательно, не консультируя его в момент ознакомления с протоколом судебного заседания, не оказав помощи в обжаловании приговора,

- заключив 11 ноября 2013г. «Договор поручения на оказание юридической помощи» с Д.Е.Д. на представление интересов доверителя в СК Василеостровского района СПб, получив при этом вознаграждение в размере 60 000 рублей, но приняв участие только в одном допросе доверителя 11 ноября 2013г., в дальнейшем самоустранившись от выполнения взятых на себя обязательств,

- участвуя на основании соглашения и ордера № от 31 июля 2013г. в защите К.-М.И.А. в Куйбышевском районном суде СПб и будучи надлежащим образом извещенной о дате и времени судебных заседаний, без уважительной причины не явившись в суд 23 октября и 13 ноября 2013г., не предупредив суд о неявке заблаговременно

адвокат М. проявила крайнюю степень недобросовестности в отношении своих доверителей и неуважения к суду и иным участникам судебного процесса. Подобное поведение М., в результате которого ее доверители были оставлены без защиты своих интересов, свидетельствует об игнорировании адвокатом не только норм законодательства об адвокатуре, но и о неуважении к этическим стандартам и традициям профессии адвоката, что, по мнению Совета АП СПб, исключает ее дальнейшее пребывание в составе адвокатского сообщества.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить статус адвоката М. в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, п.2 ст.13 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова